

Argumentation of sufficiency ground to lodge a suit by Mykolaivska Oblast Environmental Association “Zelenyj svit”

**Высший арбитражный суд
Украины**

Истец: **Николаевская областная
экологическая ассоциация
«Зелёный свит»**

327001, г. Николаив, ул. Вэлыка Морска, 45

ОБОСНОВАНИЕ

Достаточности оснований для обращения в суд с иском заявлением

Согласно Конституции Украины граждане имеют право на свободу объединения в общественные организации для осуществления и защиты своих прав и свобод, удовлетворение политических, экономических, социальных, культурных и иных интересов (в т.ч. и экологических).

Николаевская областная экологическая ассоциация «Зелёный свит» (впредь – Ассоциация) – это общественная экологическая организация, которая зарегистрирована в соответствии с требованиями Закона Украины «Об объединениях граждан» (16.06.1992 р. № 2460-ХІІ) Управлением юстиции в Николаевской области 5 января 1996 року (свидетельство № 104) и является юридическим лицом.

Ст.20 Закона Украины «Об объединениях граждан», которая устанавливает права зарегистрированных объединений граждан, предусмотрела право общественных организациях представлять и защищать свои законные интересы и законные интересы своих членов (участников) в государственных органах.

Членство в Ассоциации – не фиксированное. Согласно п.3 ее Устава в деятельности Ассоциации могут принимать участие на добровольных основаниях как отдельные граждане, так и коллективные члены (предприятия, учебные заведения, учреждения, общественные организации Николаевской области и других областей), объединенные совместными проблемами, например, спасением реки Южный Буг.

Кроме этого, ч.3 ст.10 Закона Украины «О собственности» от 07.02.1991 г. № 697-ХІІ (осуществление народом Украины права исключительной собственности) определяет, что каждый гражданин Украины лично или посредством общественных организаций, трудовых коллективов, органов общественного территориального самоуправления имеет право требовать от других граждан и организаций соблюдения правил природопользования и экологической безопасности, а также требовать наложения запретов на деятельность предприятий, учреждений, организаций и граждан, которые причиняют вред окружающей среде.

Цель экологической экспертизы – это предупреждение отрицательного влияния антропогенной деятельности на состояние окружающей среды и здоровья людей, а также оценка степени экологической безопасности хозяйственной деятельности (ст.4 Закона Украины «Об экологической экспертизе»). Обеспечение экологической безопасности и поддержание экологического равновесия на территории Украины является обязанностью государства (ст.16 Конституции Украины).

Целью законодательства об экологической экспертизе является урегулирование общественных отношений в сфере экологической экспертизы для обеспечения экологической безопасности, охраны окружающей среды, рационального использования и воспроизведения природных ресурсов, охраны экологических прав и интересов граждан и государства (ст. 3 ЗУ «Об экологическую экспертизу»). Выходя из этого, нарушение этого законодательства, о которые указывается в исковом заявлении, является непосредственным нарушением экологических прав и законных интересов членов нашей организации, а также в связи с этим, прав и интересов Ассоциации.

Учитывая вышеизложенное и руководствуясь Конституцией Украины, Гражданским процессуальным кодексом Украины, считаем, что Николаевская областная экологическая ассоциация «Зелёный свет» имеет право на обращение в суд.

Представитель истца

/Д.В.Скрильников/

ВЫСШИЙ АРБИТРАЖНЫЙ СУД УКРАИНЫ

РЕШЕНИЕ

ИМЕНЕМ УКРАИНЫ

19-20 ноября 1997 года
№ 1/47

Дело

Судья Гусак М.Б., рассмотрев дело по иску открытого акционерного общества «Судостроительный завод «Океан», Николаевской областной экологической ассоциации «Зеленый свит» к Министерству охраны окружающей среды и ядерной безопасности Украины о признании недействительным заключения государственной экологической экспертизы и обязательства ответчика запретить финансирование и строительство комплекса по перегрузке минеральных удобрений

в присутствии представителей сторон:

Истца: Скрыльникова Д.В. – адвокат,
Мороза Б. М. – инженер, депутат;

Ответчика: Побоченко Л. И. – нач. отделения экспертизы проектов,
Коваленка М. А. – зам. нач. юрид. управления,

УСТАНОВИЛ:

В 1995 году в нарушение требований Закона Украины «Об охране окружающей природной среды» и «Об экологической экспертизе» при отсутствии положительного заключения государственной экологической экспертизы в г. Николаеве началось строительство комплекса по перегрузке минеральных удобрений (калийный терминал).

Это строительство было приостановлено Заместителем Министра, Главным государственным инспектором Украины по охране окружающей природной среды до получения положительных заключений государственной экологической экспертизы по данному проекту в целом.

Государственным управлением Минэкобезопасности Украины в Николаевской области 15.12.1995г. дано отрицательное заключение, касающееся этого проекта и технико-экономические расчеты (ТЭР) возвращены на доработку.

27.12.1995г. руководство Минэкобезопасности Украины приняло решение об организации проведения данной государственной экологической экспертизы непосредственно Министерством и поручило подготовку проекта заключения Украинскому научному центру экологии моря (УКрНЦЭМ).

Согласно заключению государственной экологической экспертизы от 18.04.1996г., утвержденного Министром Минэкобезопасности Украины,

материалы ТЭР («Научная оценка ТЭР Комплекса по перегрузке минеральных удобрений в г. Николаеве и проект заключений государственной экологической экспертизы»), подписанные научным руководителем, директором УкрНЦЭМ и ответственным исполнителем, ведущий научный сотрудник, к. г. н.), были возвращены на доработку.

06.05.1996г. государственная экологическая экспертиза дала положительное заключение материалам ТЭР, указав, что решение о целесообразности практической реализации ТЭР принимается местными органами власти, исходя из нужд интересов города и его населения.

Не соглашаясь с обоснованием данного заключения, истцы обратились в суд.

В судебном заседании представители истцов заявленные исковые требования поддержали.

Представители ответчика иск не признали.

Выслушав доводы представителей сторон, рассмотрев материалы дела, суд находит исковые требования истцов обоснованными.

Согласно ст.45 Закона Украины «Об экологической экспертизе» заключения государственной экологической экспертизы могут быть признанными недействительными в судебном порядке в случае нарушения требований законодательства о проведении государственной экологической экспертизы.

Наличие такого нарушения нашло свое подтверждение в судебном заседании.

Как было установлено судом, окончательное заключение государственной экологической экспертизы был подготовлен 06.05.1996г., предыдущее – 18.04.1996г.

Ст.10 упомянутого Закона обязывает заказчиков до проведения государственной экологической экспертизы обнародовать в средствах массовой информации сведения о проведении экологической экспертизы в специальном заявлении об экологических последствиях деятельности по строительству, эксплуатации объекта, который может отрицательно повлиять на состояние окружающей природной среды и здоровье людей.

Данное требование Закона направлено на соблюдение основных принципов экологической экспертизы. В частности, гласности объективности, комплексности, вариантности, превентивности и учета общественного мнения.

В данном случае это требование Закона заказчиком выполнено не было и это не нашло надлежащей оценки со стороны ответчика (в заключениях экспертизы, уже проведенной 18.04.1996г., сам ответчик посчитал нужным опубликовать в местных средствах массовой информации г. Николаева Заявление об экологических последствиях деятельности. Не смотря на то, что такое Заявление не было опубликовано еще до начала проведения экологической экспертизы, как этого требует Закон, и после принятия решения об этом самим ответчиком в заключении от 18.04.1996г., 6 мая 1996 года ответчик предоставил положительное заключение государственной экологической экспертизы).

Такое заявление было опубликовано более, чем через два месяца после проведения экспертизы, 9 июля 1996 года (том 1 л.д. 24).

Ч.2 ст.34 приведенного Закона конкретизирует, что государственная экологическая экспертиза видов деятельности и объектов, которые составляют повышенную экологическую опасность, проводится ТОЛЬКО после обнаружения заказчиком в средствах массовой информации Заявления об экологических последствиях такой деятельности.

Кроме того, Закон обязывает заказчика предоставить эколого-экспертным органам комплект документов с обоснованием оценки влияния на окружающую среду.

Согласно ст.21 этого же Закона определение порядка передачи документации на государственную экологическую экспертизу относится к компетенции Кабинета Министров Украины.

Документация, которая подается на объекты государственной экологической экспертизы должна быть в установленном порядке согласована с заинтересованными органами и содержать оценку возможных социальных последствий (ст.15 Закона).

Суд находит доказанным, что и эти требования были нарушены при проведении оспариваемой экспертизы.

Суду не предоставлено доказательств о согласовании документации с Госнадзором охраны труда (на соответствие документации нормативным актам об охране труда), как это предусмотрено Порядком передачи документации на государственную экологическую экспертизу, утвержденным Постановлением Кабинета Министров Украины от 31 октября 1995 года № 870 (п. 11 Порядка и ч. 2 п. 1 Приложения № 2 к Порядку).

Суд не может согласиться с доводами ответчика, изложенными в отзыве на иск и поддержанными его представителями в судебном заседании, о том, что неопубликование Заявления до начала проведения экспертизы, а через значительный срок после ее проведения никакого влияния на заключения экспертизы не имело, не ограничило возможности общественности и отдельных граждан принимать участие в обсуждении вопроса, касающегося строительства калийного терминала в г. Николаеве, проводить общественные и другие экологические экспертизы, поскольку на эту тему было много различных публикаций в прессе.

Закон не предусматривает возможность замены специального Заявления об экологических последствиях деятельности какой-то другой публикацией в прессе.

Кроме того, определение порядка осуществления государственной экологической экспертизы согласно ст.18 Закона отнесено к компетенции Верховного Совета Украины.

Обязанностью, заданием министерства, как и других субъектов экологической экспертизы, является выполнение установленного Верховным Советом Украины (Законом) порядка.

Только публикация Заявления с изложением всех необходимых сведений, указанных в ст.35 Закона, касающихся экологических последствий строительства и эксплуатации терминала предоставляла бы возможность общественным организациям и отдельным гражданам в порядке,

предусмотренном законами и другими актами законодательства, в полной мере воспользоваться своими правами.

Оспаривать, не соглашаться с обоснованностью предусматриваемых в результате строительства и эксплуатации терминала экологических последствий они могли бы только тогда, когда бы имели в своем распоряжении Заявление о таких последствиях. В заявлении, где должны бы содержаться сведения о целях и средствах осуществления деятельности, существенные факторы, которые влияют или могут повлиять на состояние окружающей природной среды с учетом возможных экстремальных ситуаций, количественные и качественные показатели оценки уровня экологического риска такой деятельности, меры, которые гарантируют осуществление деятельности в соответствии с экологическими стандартами и нормативами.

Ч. 2 ст.10 Закона Украины «Об экологической экспертизе» обязывает эколого-экспертные органы или формирования после завершения экологической экспертизы сообщать о ее результатах в средствах массовой информации.

В нарушение этого требования в заключении государственной экспертизы от 06.05.1996г. было только рекомендовано (не указано кому) опубликовать резюме данного заключения в местных средствах массовой информации.

Таким образом, ответчиком не учтено и требование Закона об обязательном характере обнародования заключений государственной экологической экспертизы.

К тому же, вопреки требованиям законодательства (ст. ст. 13, 39 Закона) ответчик по собственной инициативе провел новую государственную экологическую экспертизу, а следовало бы провести дополнительную, так как государственная экологическая экспертиза с отрицательным заключением уже существовала.

В нарушение требований законодательства (п. 4 ст. 32, ст. 47 Закона) Минэкобезопасности принял решение о финансировании государственной экспертизы не за счет заказчика, а за счет средств внебюджетного фонда охраны окружающей природной среды; провел экспертизу без проверки наличия и полноты необходимых материалов (п.1 ст.33 Закона).

Согласно ст.50 Закона нарушение установленного законодательством порядка проведения экологической экспертизы является правонарушением в сфере экологической экспертизы, за которое лица виновные в нарушении законодательства привлекаются к дисциплинарной, административной, гражданской или уголовной ответственности.

Суд соглашается с обоснованностью и других доводов истцов, их представителей в судебном заседании и, в частности, что касается нарушения экспертами порядка осуществления экологической экспертизы; отсутствия необходимых сведений об экспертах-исполнителях; несоблюдение порядка изложения содержания заключений экологической экспертизы; то, что в выводах экспертизы не учтены целый ряд существенных обстоятельств; нарушение принципов проведения такой экспертизы:

- научная оценка ТЭР проведена одним лицом, при отсутствии необходимых сведений о его профессиональном уровне, стаже работы по специальности;

- в любом случае эта оценка к.г.н. не может отвечать принципу комплексности;
- заключение не согласовано с территориальным подразделением Госкомгеологии, о чем свидетельствует справка ГПП «Причерноморгеология».
- дополнение к ТЭР – 3829.00.00, Оценка влияния на окружающую среду (ОВОС), вопреки требованиям законодательства, вообще не содержит данных об исполнителях. Оно подписано директором Аналитического центра экологической безопасности развития, к.т.н., и его заместителем по научно-исследовательской работе и не содержит ответов на все замечания и вопросы, которые возникли по ходу подготовки предварительных заключений;
- заключение принято без учета влияния на флору и фауну, часть которой занесена в Красную книгу Украины и подлежит особенной защите. Истцами был доказан факт присутствия в месте строительства и эксплуатации объекта такой фауны;
- в заключении отсутствуют расчеты вредного влияния воздуха на работников предприятий, которые находятся (по утверждению истца) на расстоянии до 100 метров. Расчет проведен с учетом нахождением людей на расстоянии 1200 метров.

Нельзя согласиться с обоснованностью доводов ответчика и в той части, что решение, касающееся целесообразности практической реализации ТЭР, принимается местными органами власти и заключения государственной экспертизы не влияет на ее принятие, поскольку одним из принципов экологической экспертизы (ст. 6 Закона) является экологическая безопасность, территориально-отраслевая структура и экономическая целесообразность реализации объектов экологической экспертизы.

Ответчик не учел то обстоятельство, что он исполняет функцию государственного регулирования, проводя экологическую экспертизу.

Приведенные нарушения требований Закона и других актов законодательства являются грубыми и существенными, они нарушают экологические права граждан, принципы и задания экологической экспертизы, права и охраняемые законом интересы субъектов экологической экспертизы. Они делают оспариваемое заключение государственной экологической экспертизы недействительным.

Руководствуясь ст. ст. 2, 22, 33-43, 49, 82-85 АПК Украины, суд

РЕШИЛ:

Иск удовлетворить.

1. Признать недействительным заключение государственной экологической экспертизы № 10-3/17-18 от 06.05.1996г.
2. Обязать Министерство охраны окружающей природной среды и ядерной безопасности принять меры для приостановления строительства Комплекса до того времени, пока не будет проведена соответственная государственная экологическая экспертиза с

положительным заключением по его строительству и эксплуатации.

3. Взыскать с Минэкобезопасности Украины в пользу Николаевской областной ассоциации «Зелёный свит» – 85 грн. Издать приказ.

Судья

Гусак М. Б.