

## ГРАЖДАНЕ ТОМСКА ЗАЩИЩАЮТ В ВЕРХОВНОМ СУДЕ РФ СВОЕ КОНСТИТУЦИОННОЕ ПРАВО НА ЖИЗНЬ

*Константин Евгеньевич Лебедев*  
член Томской коллегии адвокатов,  
участник Сети российских юристов-  
экологов, защищающих общественные  
интересы

Для юристов, ведущих экологические дела, связанные с последствиями функционирования ядерно-радиационных комплексов, могут представлять определенный интерес материалы одного, еще не завершеного процесса, который инициирован и проводится Томской областной общественной организацией «Эколого-правовой центр».

Группа граждан – жителей г. Томска, – в непосредственной близости от которого располагается один из крупнейших в мире ядерно-радиационных комплексов под названием «Сибирский химический комбинат» (СХК), обратилась в суд с жалобой на действия (бездействие) Администрации Томской области, нарушающие, по мнению заявителей, их право на благоприятную и безопасную окружающую среду.

**Обжаловались как действия – выдача лицензии на использование недр для захоронения жидких радиоактивных отходов (ЖРО) в водоносные горизонты, так и бездействие – уклонение Администрации Томской области от участия в решении вопроса о месте и условиях размещения на Сибирском химическом комбинате ядерных делящихся материалов, высвобождающихся в процессе ограничения стратегических ядерных вооружений, а также не проведение государственной комплексной экологической экспертизы радиохимического производства СХК.**

В своей жалобе заявители просили признать действия Администрации Томской области по выдаче лицензии на использование недр для захоронения жидких радиоактивных отходов в подземные водоносные горизонты незаконными, а лицензию – недействительной.

Обосновывая жалобу, заявители ссылались на то, что информация о предоставлении лицензии на право пользования недрами не была опубликована в средствах массовой информации и общественные экологические организации и граждане были лишены возможности своевременно подать заявку на проведение общественной экологической экспертизы обоснования выдачи лицензии. Кроме того, государственная экологическая экспертиза обоснования выдачи лицензии не проводилась, что является нарушением законодательства: необходимость проведения предусмотрена постановлением Верховного Совета РФ от 23.07.93 г. № 5508-1 «О мерах по ликвидации последствий аварии в Томской области на Сибирском химическом комбинате (г. Томск-7) 06.04.1993 г.».

Распоряжением Президента РФ от 05.06.1992 г. № 283-рп «Об утверждении Положения о Государственном комитете по надзору за ядерной и радиационной безопасностью при Президенте Российской Федерации» выдача лицензий на захоронение радиоактивных отходов отнесена к исключительной компетенции Госатомнадзора России, а такой лицензии СХК не имеет.

**Захоронение жидких радиоактивных отходов в подземные водоносные горизонты противоречит действующему российскому законодательству (ч.3 ст.54**

**Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды», ч.2 ст.104 Водного кодекса РФ, ст.48 Федерального закона «Об использовании атомной энергии»).**

Бездействие Администрации Томской области, нарушающее право заявителей на благоприятную и безопасную окружающую среду, заключалось в том, что Администрацией Томской области не исполнено Постановление Верховного Совета РФ от 23 июля 1993 г. № 5508-1 «О мерах по ликвидации последствий аварии в Томской области на Сибирском химическом комбинате (г. Томск-7) 6 апреля 1993 г.».

Согласно указанному постановлению в целях обеспечения экологической безопасности Томской области предписывалось проведение государственной комплексной экологической экспертизы радиохимических технологий СХК с участием органов представительной и исполнительной власти.

Помимо этого, неправомерное бездействие Администрации Томской области выразилось в уклонении от участия в решении вопроса о месте и условиях размещения на территории СХК ядерных делящихся материалов, высвобождающихся в процессе ограничения ядерных вооружений.

На территории СХК в помещениях, построенных более 30 лет назад (проектная документация и акты приемки которых отсутствуют), размещены 23 тыс. контейнеров с делящимися материалами. Эти помещения, приспособленные под складские, не защищены даже от падения летательных аппаратов, не говоря уже об иных катаклизмах природного и техногенного характера. Согласно же действующему в РФ законодательству решение о месте размещения указанных объектов принимается совместно Правительством РФ и органами государственной власти субъектов РФ на основании норм и правил в области использования атомной энергии и в области охраны окружающей среды в соответствии с принципами и задачами правового регулирования в области использования атомной энергии с соблюдением требований обеспечения безопасности, защиты населения и окружающей среды от радиационной опасности (ст. ст.2, 28 ФЗ «Об использовании атомной энергии»).

*Заявители просили признать бездействие Администрации Томской области, заключающееся в непроведении государственной комплексной экологической экспертизы радиохимических технологий СХК, незаконным и обязать Администрацию исполнить Постановление ВС РФ № 5508-1.*

*Заявители также просили обязать Администрацию восстановить нарушенное право на благоприятную окружающую среду, а именно: производить хранение на СХК делящихся ядерных материалов, высвобождающихся в процессе ограничения ядерных вооружений, в соответствии с нормами и правилами в области использования атомной энергии и охраны окружающей среды, обеспечивающими радиационную безопасность, то есть при наличии положительного заключения государственной экологической экспертизы, экспертизы ядерной безопасности, совместного решения Правительства РФ и органов государственной власти субъекта Федерации.*

Заявителям пришлось столкнуться с процессуальными препятствиями.

В приеме жалобы к рассмотрению районным судом было отказано, поскольку суд усмотрел в ней наличие вопросов, связанных с государственной тайной.

Определение районного суда было обжаловано в судебную коллегия по гражданским делам Томского областного суда, которая признала определение районного суда не обоснованным. Жалоба вновь поступила в районный суд.

В процессе досудебной подготовки дела к слушанию суд истребовал у Администрации Томской области лицензию № 00210 на использование недр для захоронения ЖРО в подземные горизонты. В это же время был опубликован Федеральный закон «О внесении изменений и дополнений в закон « О государственной тайне» от 19 сентября 1997 г.

Районный суд вновь отказал в принятии жалобы, сославшись на закон от 19 сентября 1997 г. Заявители обратились в Томский областной суд с просьбой принять дело к

производству, поскольку на лицензии стоит подпись первого должностного лица Томской области. Областной суд не усмотрел в предмете рассмотрения спора сведений, составляющих государственную тайну, с учетом новой редакции соответствующего закона, и принял жалобу к собственному производству.

Не прошло и года, как судебное рассмотрение жалобы состоялось. Заявителями были представлены в суд все нормативные материалы по правовому регулированию вопросов, являющихся предметом судебного разбирательства, а также опубликованные материалы известных ученых, государственных деятелей, специалистов по специфической проблематике, вытекающей из «Томской» ситуации. В материалах дела фигурировали документы, в которых и органами лицензирования, и лицензиатом признавалась противоправность подземного захоронения ЖРО в водоносные горизонты, однако судебная коллегия по гражданским делам Томского областного суда решила следовать закону, как его понимала (ведь некоторые нормы впервые были востребованы судебной практикой).

Решением от 15 сентября 1998 года заявителям было отказано по всем трем требованиям, изложенным в жалобе.

Суд согласился с доводами представителей Министерства природных ресурсов, Администрации Томской области и Сибирского химического комбината о том, что в проведении государственной экологической экспертизы обоснования выдачи лицензии № 00210 не было необходимости. Статья 37 Закона РСФСР «Об охране окружающей природной среды» определяет объект государственной экологической экспертизы и в ней не содержится сведений о том, что подлежит экспертизе лицензия на отвод недр. По мнению суда, государственная экологическая экспертиза проводится лишь на вновь возводимых объектах, а поскольку СХК существует с 1949 г., захоронения ведутся с 1963 г., следовательно, экспертиза проводиться не должна.

В ч.2 ст.104 Водного кодекса РФ содержится запрет на захоронение и сброс радиоактивных и токсичных веществ в водные объекты, но суд понимает, что запрет наложен на захоронение веществ без соблюдения требований ч.1 ст.104 Водного кодекса РФ. Суд не находит нарушений законов РФ «Об охране окружающей природной среды», «О недрах», «Об экологической экспертизе» и Водного кодекса РФ при выдаче лицензии № 00210.

Постановлением № 5508-1 Верховный Совет РФ возложил обязанность по проведению государственной экологической экспертизы на Правительство РФ совместно с органами государственной власти Томской области. Обязать Администрацию Томской области исполнить названное постановление и обязать провести комплексную государственную экспертизу без Правительства суд не вправе.

По третьему требованию заявителей в отношении бездействия Администрации Томской области в вопросе размещения на СХК ядерных делящихся материалов суд пришел к выводу, что ст.ст. 10, 28 ФЗ «Об использовании атомной энергии» регламентируют порядок принятия решений по новым, еще не построенным объектам. Размещение на территории СХК ядерных делящихся материалов, высвобождаемых в процессе разоружения, производится с 1991 г. и является частью технологического процесса. Суд рассмотрел требования заявителей в этой части как необходимость вмешательства Администрации Томской области в производственную деятельность и технологический процесс Сибирского химического комбината и счел их удовлетворение недопустимым.

Положение заявителей, потерпевших неудачу в столь высокой судебной инстанции, обязывало обжаловать состоявшееся решение. В кассационной жалобе последовательно оспаривался каждый довод судебного решения, в том числе толкование судом правовых норм.

Заявители из Томска не имели материальной возможности вылететь в Москву и лично участвовать в рассмотрении дела в кассационной инстанции Верховного Суда.

По просьбе К.Е.Лебедева в Верховном Суде выступила адвокат Института «Экоюрис» О.А. Яковлева, представив суду дополнительные аргументы в поддержку кассационной жалобы заявителей.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда РФ, рассмотрев кассационные жалобы заявителей и выслушав доводы адвоката, отменила решение Томского областного суда и направила дело в Томский областной суд на новое рассмотрение.

В кассационном определении отмечается, что проведение государственной экологической экспертизы при выдаче лицензии на право пользования недрами для глубинного захоронения ЖРО являлось обязательным. Часть 2 ст.104 Водного кодекса РФ, запрещающая захоронение и сброс радиоактивных и токсичных веществ (материалов) является императивной нормой и другого толкования, как это сделал суд, не могло быть допущено. Вывод суда о том, что выдача СХК лицензии для использования недр в целях захоронения ЖРО в водоносные горизонты не нарушает прав заявителей на благоприятную окружающую среду, основан на неправильном применении норм материального и процессуального права, а также на неправильном определении юридически значимых по делу обстоятельств, что в соответствии со ст.306 ГПК РСФСР влечет отмену судебного решения в этой части с направлением дела на новое рассмотрение. При повторном разбирательстве дела суду необходимо учесть изложенное и постановить решение, отвечающее требованиям закона, имея при этом в виду, **что возникшие между сторонами правоотношения по поводу законности выдачи оспариваемой лицензии относятся к числу специфических, затрагивающих права и интересы граждан, их жизнь, здоровье и безопасность, а также состояние окружающей природной среды, а поэтому рассмотрение спора должно быть основано на нормах материального права, регулирующих эти правоотношения.**

Отменено решение суда и в части рассмотрения требований заявителей о бездействии Администрации Томской области, поскольку суд не проверил полномочия органов власти субъектов РФ по данным требованиям, предусмотренным Конституцией РФ и федеральным законодательством, а также не учел, что заявителями оспаривалось бездействие Администрации области не по факту размещения на территории СХК сооружений ядерных установок, радиационных источников и пунктов хранения, как это указано в решении, а по вопросу размещения ядерных делящихся материалов, высвобождаемых в процессе разоружения, что регулируется иными законодательными нормами. Дело вернулось в Томский областной суд.

Путь этого дела долгий. Но очень важно, что на этот путь ступили люди, не равнодушные к тому, что рядом не только бездумно уничтожается Природа, но и вполне осознанно повергаются риску гибели тысячи жителей Томска и других населенных пунктов.

Отрадно, что среди этих людей не только энтузиасты, но и высококвалифицированные юристы.

Надеемся, что работа юристов, объединяющих свои усилия, принесет успех.