

On March 14, 2016, Colombia requested the Inter-American Court of Human Rights (IACtHR or Court) to issue an Advisory Opinion addressing the scope of Articles 1(1) (Obligation to Respect Rights), 4(1) (Right to Life), and 5(1) (Right to Humane Treatment/Personal Integrity) of the American Convention on Human Rights and the interpretation of Articles 4(1) and 5(1) in relation to Article 1(1) and in “light of international environmental law.”<sup>1</sup>

Colombia presented several specific questions, but explained that the “essential question raised before the Court” is how should the American Convention “be interpreted when there is a risk that the construction and operation of major new infrastructure projects will have a severe impact on the marine environment of the Wider Caribbean Region and, consequently, the human habitat that is essential for the full exercise and enjoyment of the rights of the inhabitants of the coasts and/or islands of a State Party to the [Convention], in light of the environmental laws established in treaties and in customary international law applicable between the respective States?”<sup>2</sup> Finally, Colombia asserted “that this problem is of interest not only to the States of the Wider Caribbean Region whose coastal and insular population may be directly affected by the environmental damage suffered by this region, but also to the international community.”<sup>3</sup>

On 7 February 2018, the Court published an Advisory Opinion<sup>4</sup> and explained that “[t]his Opinion constitutes one of the first opportunities this Court has had to address, in an extended manner, the state obligations that arise from the need to protect the environment under the American Convention[.]”<sup>5</sup> Before turning to the specific questions raised by Colombia, the Court addressed two preliminary issues to provide context and to provide the foundation for its opinion: The interrelationship between human rights and the environment; and the human rights affected by degradation to the environment, including the right to a healthy environment.<sup>6</sup> In addressing these issues, not only did the Court refer to documents of the Organization of American States and review its own jurisprudence, but it also looked to decisions and other statements or reports by other human rights bodies such as the European Court of Human Rights, the African Commission on Human and Peoples Rights, and experts such as the UN Special Rapporteur on human rights and the environment.

---

<sup>1</sup> The original request (in Spanish) can be found at: [http://www.corteidh.or.cr/solicitudoc/solicitud\\_14\\_03\\_16\\_esp.pdf](http://www.corteidh.or.cr/solicitudoc/solicitud_14_03_16_esp.pdf). An official English translation of the request is available at: [http://www.corteidh.or.cr/solicitudoc/solicitud\\_14\\_03\\_16\\_ing.pdf](http://www.corteidh.or.cr/solicitudoc/solicitud_14_03_16_ing.pdf)

<sup>2</sup> Request at para. 2.

<sup>3</sup> Request at para. 9.

<sup>4</sup> The opinion (dated 15 November 2017, but published 7 February 2018): [http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea\\_23\\_esp.pdf](http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf)

<sup>5</sup> Para. 46, unofficial translation (“Esta Opinión constituye una de las primeras oportunidades de este Tribunal para referirse, de manera extendida, sobre las obligaciones estatales que surgen de la necesidad de protección del medio ambiente bajo la Convención Americana[.]”)

<sup>6</sup> Id., para. 46.

The Court made it clear that the right to a healthy environment is a fundamental human right;<sup>7</sup> that degradation of the environment, including adverse impacts of climate change, affects the enjoyment of this fundamental human right and others;<sup>8</sup> and, that States have an obligation to ensure that their actions (and the actions of those under their effective control) do not impact the enjoyment of these fundamental rights – including the rights of those living outside the State’s own borders.<sup>9</sup>

### **The Court has the Authority to determine its Own Jurisdiction**

First, the Court clarified that it has the authority to assert jurisdiction over the issues before the Court:

*[T]he Court considers that, as an entity with adjudicative and advisory functions, it has the authority inherent to its responsibilities to determine the scope of its own power (compétence de la compétence/Kompetenz-Kompetenz), also in the context of exercising its advisory function, in accordance with that provided in Article 64.1 of the Convention.<sup>10</sup>*

### **Protecting the Human Right to a Healthy Environment is Critical for Protecting Other Human Rights**

The Court explained that the protection of the environment is critical to the enjoyment of other human rights:

*This Court has recognized the existence of an undeniable relationship between the protection of the environment and the fulfillment of other human rights, in that environmental degradation and the adverse effects of climate change affect the effective enjoyment of human rights. Likewise, the preamble of the [Protocol of San Salvador] highlights the close relationship between the validity of economic, social and cultural rights -- which include the right to a healthy environment -- and that of civil and political rights, and indicates that the different categories of rights constitute an indissoluble whole that is based in the recognition of human dignity, for which there is permanent protection and advancement with the objective of achieving their full validity, without ever*

---

<sup>7</sup> Paras. 55 & 59.

<sup>8</sup> Paras. 49 & 54-55.

<sup>9</sup> Paras. 75 & 101-103.

<sup>10</sup> Para. 15 (unofficial translation) (footnotes omitted) (Original: “[L]a Corte considera que, como órgano con funciones de carácter jurisdiccional y consultivo, tiene la facultad inherente a sus atribuciones de determinar el alcance de su propia competencia (*compétence de la compétence/Kompetenz-Kompetenz*), también en el marco del ejercicio de su función consultiva, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 64.1 de la Convención.”)

*being able to justify the violation of some [rights] for the sake of fulfilling others. . . .*<sup>11</sup>

## **Climate Change Impacts the Enjoyment of Human Rights**

In reviewing how the Inter-American Commission on Human Rights and the Organization of American States have addressed these issues, the Court recognized that climate change impacts the enjoyment of human rights:

*[T]he Inter-American Commission has highlighted that several fundamental rights require, as a necessary precondition for their enjoyment, a minimum environmental quality, and they are deeply affected by the degradation of natural resources. In the same sense, the General Assembly of the OAS has recognized the close relationship between the protection of the environment and human rights . . . and emphasized that climate change produces adverse effects on the enjoyment of human rights. . . .*<sup>12</sup>

The Court noted that the United Nations Human Rights Council has recognized climate change as a threat to human rights:

*From this interdependent and indivisible relationship between human rights, the environment and sustainable development, multiple connection points emerge by which, as was expressed by the Independent Expert, ‘all human rights are vulnerable to environmental degradation, in that the full enjoyment of all human rights depends on a supportive environment.’ In this sense, the Human Rights Council has identified environmental threats that can affect, directly or indirectly, the effective enjoyment of concrete human rights, affirming that i) the illegal traffic and the inadequate management and disposal of toxic and dangerous products and wastes constitute a serious threat to human rights, including the right[s] to life and to health; ii) climate change*

---

<sup>11</sup> Para. 47 (unofficial translation) (footnotes omitted) (Original: “Esta Corte ha reconocido la existencia de una relación innegable entre la protección del medio ambiente y la realización de otros derechos humanos, en tanto la degradación ambiental y los efectos adversos del cambio climático afectan el goce efectivo de los derechos humanos. Asimismo, el preámbulo del [Protocolo de San Salvador] resalta la estrecha relación entre la vigencia de los derechos económicos, sociales y culturales -que incluye el derecho a un medio ambiente sano - y la de los derechos civiles y políticos, e indica que las diferentes categorías de derechos constituyen un todo indisoluble que encuentra su base en el reconocimiento de la dignidad de la persona humana, por lo cual exigen una tutela y promoción permanente con el objeto de lograr su vigencia plena, sin que jamás pueda justificarse la violación de unos en aras de la realización de otros.”)

<sup>12</sup> Para. 49 (unofficial translation) (footnotes and internal citation omitted) (Original: [L]a Comisión Interamericana ha resaltado que varios derechos de rango fundamental requieren, como una precondition necesaria para su ejercicio, una calidad medioambiental mínima, y se ven afectados en forma profunda por la degradación de los recursos naturales. En el mismo sentido, la Asamblea General de la OEA ha reconocido la estrecha relación entre la protección al medio ambiente y los derechos humanos . . . y destacado que el cambio climático produce efectos adversos en el disfrute de los derechos humanos.”)

*has very diverse repercussions on the effective enjoyment of human rights, like the rights to life, health, food, water, shelter and free determination, and iii) environmental degradation, desertification and global climate change are exacerbating poverty and despair, with negative consequences for the fulfillment of the right to food, especially in developing countries.*<sup>13</sup>

## **The Human Right to a Healthy Environment is both an Individual Right and a Collective Right**

The Court explained that the human right to a healthy environment is both an individual right and a collective right:

*The human right to a healthy environment has been understood as a right with individual as well as collective connotations. In its collective dimension, the right to a healthy environment constitutes a universal interest, which is owed to present as well as future generations. Having said that, the right to a healthy environment also has an individual dimension, in that its violation can have direct or indirect repercussions on people due to its nexus with other rights, such as the right to health, personal integrity or life, among others. Environmental degradation can cause irreparable harms to human beings, for which reason a healthy environment is a fundamental right for the existence of humanity.*<sup>14</sup>

## **Right to Healthy Environment creates State Obligations**

---

<sup>13</sup> Para. 54 (unofficial translation) (footnotes omitted) (Original: “De esta relación de interdependencia e indivisibilidad entre los derechos humanos, el medio ambiente y el desarrollo sostenible, surgen múltiples puntos de conexión por los cuales, como fue expresado por el Experto independiente, ‘todos los derechos humanos son vulnerables a la degradación ambiental, en el sentido de que el pleno disfrute de todos los derechos humanos depende de un medio propicio’. En este sentido, el Consejo de Derechos Humanos ha identificado amenazas ambientales que pueden afectar, de manera directa o indirecta, el goce efectivo de derechos humanos concretos, afirmando que i) el tráfico ilícito y la gestión y eliminación inadecuadas de productos y desechos tóxicos y peligrosos constituyen una amenaza grave para los derechos humanos, incluidos el derecho a la vida y a la salud; ii) el cambio climático tiene repercusiones muy diversas en el disfrute efectivo de los derechos humanos, como los derechos a la vida, la salud, la alimentación, el agua, la vivienda y la libre determinación, y iii) la degradación ambiental, la desertificación y el cambio climático mundial están exacerbando la miseria y la desesperación, con consecuencias negativas para la realización del derecho a la alimentación, en particular en los países en desarrollo.”)

<sup>14</sup> Para. 55 (internal citation omitted) (Original: “El derecho humano a un medio ambiente sano se ha entendido como un derecho con connotaciones tanto individuales como colectivas. En su dimensión colectiva, el derecho a un medio ambiente sano constituye un interés universal, que se debe tanto a las generaciones presentes y futuras. Ahora bien, el derecho al medio ambiente sano también tiene una dimensión individual, en la medida en que su vulneración puede tener repercusiones directas o indirectas sobre las personas debido a su conexidad con otros derechos, tales como el derecho a la salud, la integridad personal o la vida, entre otros. La degradación del medio ambiente puede causar daños irreparables en los seres humanos, por lo cual un medio ambiente sano es un derecho fundamental para la existencia de la humanidad.”)

The Court explained that recognizing the right to a healthy environment as a human right, creates an obligation for States to protect the human rights impacted by a degraded environment. The Court stated:

*As a consequence of the close connection between environmental protection, sustainable development and human rights . . . , currently (i) multiple human rights protection systems recognize the right to a healthy environment as a right in itself, particularly the Inter-American human rights system, at the same time there's no doubt that (ii) multiple other human rights are vulnerable to environmental degradation, all of which implies a series of State environmental obligations in order to fulfill their obligations to respect and guarantee these rights. As a matter of fact, another consequence of the interdependence and indivisibility between human rights and environmental protection is that, in the determination of these State obligations, the Court can make use of the principles, rights and obligations of international environmental law, which as part of the international corpus iuris contribute decisively to set the scope of the obligations derived from the American Convention in this area[.]”<sup>15</sup>.*

The Court continued, “among the rights particularly vulnerable to environmental impacts, one finds the rights to life, personal integrity, private life, health, water, food, housing, participation in cultural life, property and the right to not be forcibly displaced.”<sup>16</sup>

The Court addressed what this state responsibility entails and to whom the State owes this responsibility:

*The duty to respect and guarantee human rights requires that States abstain from impeding or making difficult the fulfillment of the obligations derived from the [American] Convention by other States Parties . . . . The activities*

---

<sup>15</sup> Para. 55 (internal citation omitted) (unofficial translation) (Original: “Como consecuencia de la estrecha conexión entre la protección del medio ambiente, el desarrollo sostenible y los derechos humanos . . . , actualmente (i) múltiples sistemas de protección de derechos humanos reconocen el derecho al medio ambiente sano como un derecho en sí mismo, particularmente el sistema interamericano de derechos humanos, a la vez que no hay duda que (ii) otros múltiples derechos humanos son vulnerables a la degradación del medio ambiente, todo lo cual conlleva una serie de obligaciones ambientales de los Estados a efectos del cumplimiento de sus obligaciones de respeto y garantía de estos derechos. Precisamente, otra consecuencia de la interdependencia e indivisibilidad entre los derechos humanos y la protección del medio ambiente es que, en la determinación de estas obligaciones estatales, la Corte puede hacer uso de los principios, derechos y obligaciones del derecho ambiental internacional, los cuales como parte del *corpus iuris* internacional contribuyen en forma decisiva a fijar el alcance de las obligaciones derivadas de la Convención Americana en esta materia[.]”)

<sup>16</sup> Para. 66 (unofficial translation) (footnotes omitted) (Original: “entre los derechos particularmente vulnerables a afectaciones ambientales, se encuentran los derechos a la vida, integridad personal, vida privada, salud, agua, alimentación, vivienda, participación en la vida cultural, derecho a la propiedad y el derecho a no ser desplazado forzosamente.”)

*carried out within the jurisdiction of a State Party must not deprive another State of the capacity to ensure the persons under its jurisdiction the benefit and enjoyment of their rights under the [American] Convention. The Court considers that States have the obligation to avoid transboundary environmental harms that could affect the human rights of persons outside their territory. For the purposes of the American Convention, when a transboundary harm occurs that may affect rights [protected by the Convention], it is understood that the persons whose rights have been threatened are found to be under the jurisdiction of the State of origin if there exists a causal relationship between the event that originated in its territory and the impact upon the human rights of persons outside its territory. . . .*

*The exercise of jurisdiction by the State of origin over transboundary harms is based upon the understanding that it is the State, in whose territory or under whose jurisdiction these activities are carried out, who has effective control over the [activities] and is in a position to prevent a transboundary harm that affects the enjoyment of the human rights of individuals outside its territory. The possible victims of the negative consequences of such activities are within the jurisdiction of the State of origin, for the sake of the potential liability of the State for failure to fulfill its obligation to prevent transboundary harms.*

*Therefore, it is possible to conclude that the obligation to prevent transboundary environmental harms is an obligation recognized in international environmental law, for which States may be liable for significant harms affecting persons outside their boundaries due to activities originating in their territory or under their authority or effective control. It is important to emphasize that this obligation doesn't depend upon the licit or illicit character of the conduct causing the harm, because States must provide relief immediately, adequately and effectively to the persons and States that are victims of a transboundary harm resulting from activities carried out in their territory or under their jurisdiction, independently of whether the activity that caused said harm is not prohibited by international law. That being said, in any case, there must exist a causal relationship between the harm caused and the action or omission of the State of origin with respect to activities in its territory or under its control.<sup>17</sup>*

---

<sup>17</sup> Paras. 101-103 (footnotes and internal citations omitted) (unofficial translation) (original: "El deber de respetar y garantizar los derechos humanos exige que los Estados se abstengan de impedir o dificultar el cumplimiento de las obligaciones derivadas de la Convención a los otros Estados Partes . . . . Las actividades que se emprendan dentro de la jurisdicción de un Estado Parte no deben privar a otro Estado de la capacidad de asegurar a las personas en su jurisdicción el goce y disfrute de sus derechos bajo la Convención. La Corte considera que los Estados tienen la obligación de evitar daños ambientales transfronterizos que pudieran afectar los derechos humanos de personas fuera de su territorio. A efectos de la Convención Americana, cuando ocurre un daño transfronterizo que afecte derechos convencionales, se entiende que las personas cuyos derechos han sido vulnerados se encuentran bajo la jurisdicción del Estado de origen si existe una relación de causalidad entre el

The Court explained that the right to life creates both the duty to prohibit impacts to the right to life, but also a positive duty to protect the right:

*The Court has affirmed repeatedly that the right to life is fundamental in the American Convention, in that the fulfillment of other rights depends upon its protection. By virtue of that, States have the obligation to guarantee the creation of the conditions required for their full enjoyment and exercise. In this sense, the Court has indicated in its consistent jurisprudence that the fulfillment of the obligations imposed by Article 4 of the American Convention, related to Article 1.1 of the same [Convention], not only presupposes that no person may be deprived of their life arbitrarily (negative obligation), but also, in light of the obligation to guarantee the full and free exercise of human rights, requires that States adopt all appropriate measures in order to protect and preserve the right to life (positive obligation) of all persons under their jurisdiction.<sup>18</sup>*

*Likewise, States must adopt the necessary measures to create an adequate legal framework that dissuades any threat to the right to life; to establish an effective judicial system capable of investigating, punishing and repairing any*

---

hecho que se originó en su territorio y la afectación de los derechos humanos de personas fuera de su territorio. . . .

El ejercicio de la jurisdicción por parte del Estado de origen frente a daños transfronterizos se basa en el entendimiento de que es el Estado, en cuyo territorio o bajo cuya jurisdicción se realizan estas actividades, quien tiene el control efectivo sobre las mismas y está en posición de impedir que se cause un daño transfronterizo que afecte el disfrute de los derechos humanos de individuos fuera de su territorio. Las posibles víctimas de las consecuencias negativas de esas actividades se encuentran bajo la jurisdicción del Estado de origen, a efecto de la posible responsabilidad del Estado por el incumplimiento de su obligación de prevenir daños transfronterizos. . . .

Por tanto, es posible concluir que la obligación de prevenir daños ambientales transfronterizos es una obligación reconocida por el derecho internacional ambiental, por el cual los Estados pueden ser responsables por los daños significativos que se ocasionen a las personas fuera de sus fronteras por actividades originadas en su territorio o bajo su autoridad o control efectivo. Es importante destacar que esta obligación no depende del carácter lícito o ilícito de la conducta que genere el daño, pues los Estados deben reparar de forma pronta, adecuada y efectiva a las personas y Estados víctimas de un daño transfronterizo resultante de actividades desarrolladas en su territorio o bajo su jurisdicción, independientemente de que la actividad que causó dicho daño no esté prohibida por el derecho internacional. Ahora bien, en todo supuesto, debe existir una relación de causalidad entre el daño ocasionado y la acción u omisión del Estado de origen frente a actividades en su territorio o bajo su jurisdicción o control.”)

<sup>18</sup> Para. 108 (footnotes omitted) (unofficial translation) (original: “La Corte ha afirmado reiteradamente que el derecho a la vida es fundamental en la Convención Americana, por cuanto de su salvaguarda depende la realización de los demás derechos. En virtud de ello, los Estados tienen la obligación de garantizar la creación de las condiciones que se requieran para su pleno goce y ejercicio. En este sentido, la Corte ha señalado en su jurisprudencia constante que el cumplimiento de las obligaciones impuestas por el artículo 4 de la Convención Americana, relacionado con el artículo 1.1 de la misma, no solo presupone que ninguna persona sea privada de su vida arbitrariamente (obligación negativa), sino que además, a la luz de su obligación de garantizar el pleno y libre ejercicio de los derechos humanos, requiere que los Estados adopten todas las medidas apropiadas para proteger y preservar el derecho a la vida (obligación positiva) de todos quienes se encuentren bajo su jurisdicción.”)

*deprivation of life by state agents or private actors; and, to protect the right to not be impeded from accessing conditions that guarantee a dignified life, which includes the adoption of positive measures to prevent the violation of this right.*<sup>19</sup>

Finally, recognizing that not all violations of the right to life result in actual death, the Court concluded that the right to life incorporates the right to a dignified life, which includes the right to a healthy environment:

*Among the necessary conditions for a dignified life, the Court has referred to access to and quality of water, food and health, the content of which has already been defined in the jurisprudence of this Court, indicating that these conditions acutely impact the right to a dignified existence and the basic conditions for the exercise of other human rights. Likewise, the Court has included the protection of the environment as a condition for a dignified life.*<sup>20</sup>

---

<sup>19</sup> Paras. 108-109 (footnotes omitted) (unofficial translation) (original: “La Corte ha afirmado reiteradamente que el derecho a la vida es fundamental en la Convención Americana, por cuanto de su salvaguarda depende la realización de los demás derechos. En virtud de ello, los Estados tienen la obligación de garantizar la creación de las condiciones que se requieran para su pleno goce y ejercicio. En este sentido, la Corte ha señalado en su jurisprudencia constante que el cumplimiento de las obligaciones impuestas por el artículo 4 de la Convención Americana, relacionado con el artículo 1.1 de la misma, no solo presupone que ninguna persona sea privada de su vida arbitrariamente (obligación negativa), sino que además, a la luz de su obligación de garantizar el pleno y libre ejercicio de los derechos humanos, requiere que los Estados adopten todas las medidas apropiadas para proteger y preservar el derecho a la vida (obligación positiva) de todos quienes se encuentren bajo su jurisdicción.”)

Asimismo, los Estados deben adoptar las medidas necesarias para crear un marco normativo adecuado que disuada cualquier amenaza al derecho a la vida; establecer un sistema de justicia efectivo capaz de investigar, castigar y reparar toda privación de la vida por parte de agentes estatales o particulares; y salvaguardar el derecho a que no se impida el acceso a las condiciones que garanticen una vida digna, lo que incluye la adopción de medidas positivas para prevenir la violación de este derecho.”)

<sup>20</sup> Para. 109 (footnotes omitted) (unofficial translation) (original: “Entre las condiciones necesarias para una vida digna, la Corte se ha referido al acceso y calidad del agua, alimentación y salud, cuyo contenido ya ha sido definido en la jurisprudencia de esta Corte, indicando que estas condiciones impactan de manera aguda el derecho a una existencia digna y las condiciones básicas para el ejercicio de otros derechos humanos. Asimismo, la Corte ha incluido la protección del medio ambiente como una condición para la vida digna.”)